

Uchwała nr XL/389/17
Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim
z dnia 25 maja 2017 roku

w sprawie: **rozpatrzenia skargi Pana**
Aleksandrowa Łódzkiego

na działalność Burmistrza

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 868, poz. 996, poz. 1579 i poz. 2138.) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446; zm.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 poz. 1948 z 2017 r., poz. 730)

Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim
uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

2. O sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Pana .

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Uzasadnienie

Do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim w dniu 27 marca 2017 roku wpłynęło pismo z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, znak: BM-V.0-54.139.2017.WM przekazujące skargę Pana _____ na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

W dniu 8 maja 2017 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na której omawiana była sprawa w/w skargi. Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim skarżący został zaproszony i był obecny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Konrad Masiarek poprosił skarżącego o przedstawienie powodów wniesienia skargi na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

Pan _____ przedstawił historię nie podjęcia pracy w MDK w Aleksandrowie Łódzkim w ramach prac społecznie użytecznych. Skarżący odmówił świadczenia pracy za 8 zł za godzinę twierdząc, iż w jego przypadku obowiązuje minimalna stawka wynagrodzenia w wysokości 13zł obowiązująca od 2017r. Pani Dyrektor OPS w Aleksandrowie Łódzkim uznała, że pan nie wypełnił wymogów kontraktu. W konsekwencji Starosta Zgierski wydał decyzję o utracie przez skarżącego statusu osoby bezrobotnej (na 120 dni) i Pan _____ przyznał, że źle postąpił, a także że jest w dalszym ciągu zainteresowany podjęciem pracy _____ w MDK, a jego stanowisko w zakresie wysokości wynagrodzenia wyniknęło z błędu, w jaki wprowadził go znajomy z Warszawy przedstawiając ustawę o minimalnej stawce zatrudnienia.

Pani Dyrektor OPS Joanna Ubych w ramach złożonych wyjaśnień wskazała, iż skarżący pomylił sposób zatrudniania osób w ramach PSU, z zatrudnieniem na umowę o pracę lub umowę zlecenie. Ponadto kierownik jednostki wyjaśniła, iż w 2016 roku skarżący brał udział w pracach w ramach PSU i znał obowiązujące zasady wykonywania prac społecznie użytecznych, które określają odpowiednie ustawy i rozporządzenia.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą skargi na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego i wysłuchaniu wyjaśnień pana _____ oraz pani Dyrektor OPS Joanny Ubych uznała jednogłośnie skargę za bezzasadną.

Zdaniem komisji jedną z podstawowych form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, korzystających z pomocy społecznej jest udział w pracach społecznie użytecznych. Szczegółowe zasady przedmiotowej formy aktywizacji zawodowej określa Rozporządzenie MPi PS z dnia 22 lipca 2011 roku w sprawie organizowania prac społecznie użytecznych (D.U. z 2011 r. nr 155, poz. 921). Właściwe przepisy prawa szczegółowo określają procedury, określające zasady współpracy pomiędzy OPS, a PUP, oraz podmiotem w którym praca osoby skierowanej do programu jest realizowana. W/w przepisy nakładają wręcz obowiązek współpracy instytucjonalnej, przy kolejnych etapach procedury do których należy między innymi: zawarcie kontraktu socjalnego, skierowanie z Urzędu Pracy, wymiar i sposób rozliczania godzin, wypłata należnego świadczenia. W sprawie skarżącego nie doszło do naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa ani ignorowania ustaw wprowadzonych przez rząd gdyż podjęte wobec skarżącego działania oparte były na obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

Rada Miejska przychyliła się do stanowiska wypracowanego przez Komisję Rewizyjną.

Pouczenie – zgodnie z art. 239 § 1 kpa – w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska może podtrzymać powyższe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego.