

Uchwała LII/537/14
Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim
z dnia 30 stycznia 2014 roku

w sprawie **rozpatrzenia skargi pana** **na działalność**
Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku poz. 267) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 549, 645, 1318)

Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim
uchwala, co następuje:

- § 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana na działalność
Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.
2. O sposobie załatwienia skargi należy powiadomić Pana .
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2014 roku do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzki wpłynęła skarga Pana _____ zawierająca zarzuty odnoszące się do działalności Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego. Dotyczyła ona niezakończona w terminie wniosku w/w z dnia 14 października 2013 roku.

W powyższym zakresie sprawa uznana została jako skarga na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego i skierowana do rozpoznania przez Radę Miejską w Aleksandrowie Łódzkim.

Omawiana skarga była przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim w dniu 17 stycznia 2014 roku na posiedzenie komisji Pan

został zaproszony (zaproszenie odebrane w dniu 15 stycznia 2014 roku przez żonę) jednak nie był obecny. Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, iż: wnioskiem z dnia 14 października 2013 roku (data wpływu 15.10.2013) Pan

wniósł o korektę lokalizacji ogrodzenia pomiędzy terenem szkoły a jego posesją pod adresem ul. _____ działka numer 267 (dawniej 227 i 228), które według skarżącego stoi w odległości 0,3m do 0,4m od granicy własności na jego terenie. Skarżący poinformował w swoim piśmie, że w najbliższym czasie planuje rozpoczęcie inwestycji na terenie swojej nieruchomości i że w przypadku, gdy gmina przedmiotowego ogrodzenia nie usunie, będzie zmuszony je rozebrać.

Z informacji udzielonych przez Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej wynika, że w przedmiotowej sprawie dokonano rozpoznania formalno-prawnego i wywiadu terenowego.

W związku z powyższym po wnikliwym rozpatrzeniu dokumentacji dotyczącej skargi pana _____ i wysłuchaniu wyjaśnień pana Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Krzysztofa Appela, Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną podnosząc, że w tej sytuacji nie mamy do czynienia z postępowaniem administracyjnym i w związku z tym nie można mówić o nie zakończona sprawy w terminie. Sprawa, której dotyczyło pismo skarżącego ma charakter cywilnoprawny. Jednocześnie z pisma Pana _____ wynikało, iż jest on zainteresowany nie tyle uzyskaniem odpowiedzi od Gminy co wykonaniem przez nią określonych czynności faktycznych tj rozebraniem ogrodzenia . Wykonanie tych czynności obecnie nie leży w interesie Gminy. Treść pisma skarżącego powodowała, iż można było uznać, że brak realizacji ze strony Gminy żądanych działań jest wystarczającym sposobem reakcji na w/w pismo. Podsumowując, Rada stanęła na stanowisku , iż nie można w niniejszej sprawie zarzucić

uchybień terminu na załatwienie sprawy. Jednocześnie uznano, iż skarżący powinien dostać odpowiedź na swoje pismo, jednakże brak pisemnego stanowiska w świetle specyfiki niniejszej sprawy zakwalifikować można jako uchybienie nie rzutujące na zasadność skargi.

Pouczenie – zgodnie z art. 239 § 1 kpa- w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska może podtrzymać powyższe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.