

w sprawie: **rozpatrzenia skargi** na działalność Burmistrza
Aleksandrowa Łódzkiego

Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim
uchwala, co następuje:

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Uzasadnienie

Do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim w dniu 05 lipca 2017 roku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

W dniu 13 września 2017 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na której omawiana była sprawa w/w skargi. Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim skarżący został zaproszony ale nie był obecny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Konrad Masiarek poprosił Naczelnika Wydziału Geodezji Krzysztofa Appela o przedstawienie skargi na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego, dotyczącej rozgraniczenia działek nr należącej do Skarbu Państwa z działką nr stanowiącą własność wnioskującego.

Pan wystąpił do Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego z wnioskiem z dnia 13 lutego 2017 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim 24.02.2017r.) o wszczęcie postępowania w sprawie o rozgraniczenie pomiędzy nieruchomościami położonymi w Gminie Aleksandrów Łódzki, obręb ., oznaczonymi numerami działek a . Pismem z dnia 16.03.2017 r., zgodnie z art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) Urząd wezwał wnioskującego do uzupełnienia złożonego wniosku o:

- podanie informacji, czy nieruchomości objęte wnioskiem były lub są przedmiotem postępowań sądowych i administracyjnych jeżeli tak, to na jakim etapie są te postępowania)

Z obowiązującego w postępowaniu administracyjnym art. 61 § 3 k.p.a wynika zasada, że datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia tego żądania organowi administracji. W postępowaniu rozgraniczeniowym obowiązuje regulacja szczególna, która wyłącza w tym zakresie stosowanie art. 61 § 3 k.p.a.

Organ administracji publicznej wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości a przed jego wydaniem bada, czy zachodzą do tego podstawy, a w szczególności czy osobie składającej wniosek przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu oraz czy postępowanie może się toczyć z uwagi na brak wcześniejszego ustalenia granic nieruchomości ostateczną decyzją organu administracji lub prawomocnym postanowieniem sądu.

W piśmie uzupełniającym z dnia 23.03.2017r. wnioskujący poinformował, że pomiędzy działką oznaczoną numerem a działką numer nie toczyło się dotychczas postępowanie rozgraniczeniowe. Tymczasem z dostępnych gminie dokumentów wynika, że:

- 1) Burmistrz Gminy Aleksandrów Łódzki postanowieniem z dnia 12.12.1996r. nr sprawy GG.7422/1/6/96 wszczął postępowanie rozgraniczeniowe działki numer , stanowiącej drogę z działkami przyległymi m.in. z działką numer , będącą Pana własnością, wyznaczając jednocześnie geodetę uprawnionego inż. do czynności ustalenia granic
- 2) Czynności ustalenia przebiegu granic geodeta uprawniony przeprowadził w dniu 23.05.1997 r. sporządzając na tę okoliczność dokumenty rozgraniczeniowe. Obecny podczas czynności okazania granic właściciel działki numer nie zgodził się z jej przebiegiem i odmówił złożenia podpisu. Zdaniem geodety uprawnionego wobec zaistniałego sporu i nie dojścia stron do ugody sprawa powinna być rozpatrzona na drodze postępowania sądowego
- 3) Burmistrz Gminy Aleksandrów Łódzki decyzją z dnia 31.05.2000r. nr sprawy GG.7422/1/6/96/2000 stwierdził, że postępowanie w sprawie rozgraniczenia nieruchomości stało się bezprzedmiotowe i zostało umorzone
- 4) Na skutek żądania uczestników postępowania małż. , Burmistrz Gminy Aleksandrów Łódzki postanowieniem z dnia 10.07.2000r. nr sprawy GG.7422/1/6/96/2000 uzupełnił decyzję z dnia 31.05.2000r. o wpis prawa do wniesienia odwołania uczestnikom postępowania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi.
- 5) Na skutek wniesionego odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi organ ten decyzją z dnia 8.11.2000r. nr sprawy K.O.4047/00 uchylił w całości zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.
- 6) Burmistrz Gminy Aleksandrów Łódzki wydał w dniu 05.12.2000r. decyzję nr GG.IX.7422/I/6/96/2000 o umorzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego rozgraniczenia działki numer w obrębie z działkami przyległymi, ponieważ podczas ustalenia na gruncie granic nie doszło pomiędzy stronami do ugody. Burmistrz zgodnie z art. 34 ust 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne przekazał sprawę, wraz z dokumentacją geodezyjną (operat rozgraniczeniowy nr 503-130/97 oraz z decyzją o umorzeniu postępowania administracyjnego) Sądowi Rejonowemu w Zgierzu w dniu 6.12.2000r.

Sąd Rejonowy w Zgierzu, w oparciu o przesłane przez gminę dokumenty rozgraniczeniowe prowadził sprawę z wniosku

i innych o rozgraniczenie nieruchomości pod numerem akt I Ns 1979/00 umarżając postępowanie postanowieniem z dnia 29.06.2005r., Podsumowując powyższe Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego nie odmówił wszczęcia postępowania rozgraniczającego, a jedynie zgodnie z obowiązującymi przepisami, przed zasadnością wydania postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego zbadał zasadność rozgraniczenia na podstawie ogólnych zasad postępowania administracyjnego. Przede wszystkim wyjaśnił stan faktyczny i prawny sprawy oraz należycie poinformował stronę o przysługujących mu prawach i ciążących na nich obowiązkach w taki sposób, aby nie poniósł szkody z powodu niezajomości prawa. Dotyczy to również kosztów przeprowadzenia przez geodetę uprawnionego postępowania rozgraniczeniowego, które obciążają bezpośrednio stronę umowy cywilnej, a sam organ nie ma możliwości decydowania w trybie administracyjnym o ich podziale pomiędzy stronami.

Pod rozwałę również podano możliwość rozstrzygnięcia przedmiotowej kwestii na drodze postępowania cywilnego przed sądem powszechnym.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień pana Naczelnika Krzysztofa Appela, uznała jednogłośnie skargę pana na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego za bezzasadną.

Rada Miejska przychyła się do stanowiska wypracowanego przez Komisję Rewizyjną.

Pouczenie – zgodnie z art. 239 § 1 kpa – w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska może podtrzymać powyższe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego.