

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani **Aleksandrowa Łódzkiego** na działalność Burmistrza

Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim
uchwala, co następuje:

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu.

Uzasadnienie

Do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim w dniu 28 lutego 2017 roku wpłynęło pismo Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi znak:RPS-III.1411.2.2017 przekazujące skargę Pani [] na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego.

W dniu 6 kwietnia 2017 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim, na którym omawiana była sprawa w/w skarg. Na posiedzenie komisji skarżąca została zaproszona i była obecna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Konrad Masiarek poprosił skarżącą o przedstawienie powodów wniesienia skargi na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego w zakresie niewłaściwego rozporządzania środkami finansowymi pomocy społecznej. Pani [] opowiedziała o swojej sytuacji rodzinnej oraz o sytuacji męża, który mimo podpisania kontraktu dotyczącego prac społecznie użytecznych po kilku dniach zerwał kontrakt nie przychodząc do pracy.. Pani [] wyjaśniła, iż mąż przyniósł do domu jakieś ustawy i mówił, że za 8 zł za godzinę nie będzie pracował, bo rząd uchwalił minimalną stawkę 13 złotych za godzinę. W związku z zerwaniem kontraktu mąż pani [] został wyrejestrowany z ewidencji osób bezrobotnych. Spowodowało to, iż rodzinie brakuje obecnie pieniędzy na życie. W dalszej części skarżąca oceniła negatywnie pracę Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Łódzkim. Jej zdaniem ośrodek pomaga alkoholikom, a nie osobom faktycznie potrzebującym wsparcia.

Następnie w sprawie zabrała głos Pani Joanna Ubych Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Łódzkim odnosząc się do przedstawionych zarzutów w zakresie działalności jednostki.

Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Łódzkim podniosła, iż skarżąca wskazując na „niewłaściwie rozporządza i zarządza środkami finansowymi najprawdopodobniej negatywnie ocenia pomoc skierowaną do osób uzależnionych od alkoholu czy osób bezdomnych. Pod znakiem zapytania stawia zasadność wydatkowania środków publicznych „na terapie alkoholowe i inne tego typu” czyli zasadność prowadzenia jadłodajni, mieszkań chronionych czy noclegowni.

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż wśród podstaw do udzielenia pomocy zawartych w art. 7 ustawy o pomocy społecznej (ups) wymienia się w szczególności takie jak: ubóstwo, bezdomność, alkoholizm lub narkomania. Natomiast art. 17 ups odnoszący się do zadań własnych gminy o charakterze obligatoryjnym wskazuje na obowiązek udzielenia schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym.

Odnosząc się do zarzutu Pani [] w zakresie niezgodnej z przepisami prawa stawki godzinowej w programie PSU w wysokości 8,10zł za godzinę pracy jej męża Dyrektor OPS wskazała, iż w/w stawka wynika wprost z przepisów Rozporządzenia MPiPS z

dnia 22 lipca 2011r., w sprawie organizowania prac społecznie użytecznych (Dz.U. z 2011r. nr 155, poz. 921), a zatem jej zastosowanie przez Ośrodek Pomocy Społecznej nie jest naruszeniem przepisów prawa w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej dla umów zleceń obowiązujących od 1 stycznia 2017r.

W ocenie Pani Dyrektor Skarżąca myli pojęcia aktywizacji zawodowej (program prac społecznie użytecznych) czy uczestnictwa w Centrum Integracji Społecznej, ze stosunkiem pracy czy umową cywilno-prawną jaką jest np. umowa zlecenie. Mylnie, więc twierdzi, że w Gminie Aleksandrów Łódzki łamane jest obowiązujące powszechnie prawo.

Kierownik jednostki wskazała na , fakt korzystania ze wsparcia tutejszego Ośrodka przez całą rodzinę Skarżącej od wielu lat. W ewidencji klientów figuruje ona od 2006 roku. Aktualnie poza małżeństwem ze wsparcia korzystają, również członkowie najbliższej rodziny, prowadzący aktualnie odrębne gospodarstwa domowe, tj.: syn , córka , jak i ich wnuczka . Długotrwałe, wielopokoleniowe korzystanie z pomocy społecznej z jakim mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie związane jest z występującym coraz częściej w społeczeństwie „syndromem wyuczonej bezradności” opartej o roszczeniowość.,

Sytuacja dochodowa rodziny Państwa kwalifikuje ją wyłącznie do uzyskania wsparcia w formie zasiłku celowego specjalnego, który zgodnie z treścią art. 41 ups może być przyznany w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Z takiej pomocy skarżąca skorzystała w 2016 roku.

Następnie Dyrektor ośrodka wyjaśniła, iż wobec systematycznie zgłaszanych, niezaspokojonych potrzeb, bezrobotnemu mężowi klientki w wieku aktywności zawodowej, zaproponowano udział w PSU. W tym celu, w dniu 16 stycznia 2017r zgodnie z art. 108 ups, został sporządzony, omówiony i podpisany kontrakt socjalny między klientem a pracownikiem socjalnym, w którym to Pan zadeklarował gotowość do uczestnictwa w programie PSU.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ups brak współdziałania osoby z pracownikiem socjalnym, w rozwiązywaniu trudnej sytuacji życiowej, odmowa zawarcia kontraktu socjalnego, niedotrzymanie jego postanowień, nieuzasadniona odmowa wykonywania prac społecznie użytecznych, mogą stanowić podstawę do odmowy przyznania świadczenia, uchylecia decyzji o przyznaniu świadczenia lub wstrzymanie świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Skutkuje to, również wyrejestrowaniem z ewidencji osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy. Co nastąpiło w przypadku męża skarżącej.

Ośrodek preferuje kreowanie polityki społecznej uwzględniającej aktywizujące formy wsparcia skierowane w szczególności do klientów korzystających długotrwale z pomocy tutejszego Ośrodka.

Powyższe działania wpisują się wprost w treść art. 2 ust. 1 ups, który brzmi: „pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.” Przywołany artykuł, określany mianem zasady pomocniczości przewiduje zastosowanie pomocy społecznej przy łącznym spełnieniu dwóch przesłanek: wystąpienie trudnej sytuacji życiowej i niemożności jej samodzielnego przezwyciężenia.

Po przedstawieniu w/w wyjaśnień Pani Dyrektor zaprosiła panią _____ na rozmowy do OPS w tej sprawie i wyraziła gotowość pomocy. Pani _____ była zadowolona z uzyskanych wyjaśnień.

Przewodniczący Konrad Masiarek zaproponował, aby skargę pani _____ uznać za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie skargi na działalność Burmistrza Aleksandrowa Łódzkiego oraz wysłuchaniu wyjaśnień Pani _____ i Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Joanny Ubych jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną zarówno w stosunku do Burmistrza jak i kierownika jednostki gdyż działalność Gminy Aleksandrów Łódzki w zakresie rozporządzania środkami finansowymi z pomocy społecznej oparta jest na obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

Rada Miejska przychyliła się do stanowiska wypracowanego przez Komisję Rewizyjną.

Pouczenie – zgodnie z art. 239 § 1 kpa – w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Miejska może podtrzymać powyższe stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia Skarżącego.