

**Uchwała nr LVI/607/14
Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim
z dnia 29 maja 2014 roku**

w sprawie: **zajęcia stanowiska w zakresie wezwania do usunięcia naruszenia prawa Stowarzyszenia Przedsiębiorców Aleksandrowa Łódzkiego „2000” w związku z podjęciem uchwały nr LI/525/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Aleksandrów Łódzki dla fragmentu obrębu A-1 przyległego do północnej pierzei Placu Kościuszki**

Na podstawie art. 18 ust.1 i 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594, 645, 1318 z 2014 r., poz. 379)

**Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim
uchwała, co następuje:**

- § 1. W związku ze skierowaniem przez Stowarzyszenie Przedsiębiorców Aleksandrowa Łódzkiego „2000” wezwania do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjęciem uchwały nr LI/525/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Aleksandrów Łódzki dla fragmentu obrębu A-1 przyległego do północnej pierzei Placu Kościuszki postanawia się odmówić podjęcia działań skutkujących zmianą bądź uchYLENIEM powołanej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały, w tym zawiadomienie wzywających do usunięcia naruszenia prawa, powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego”.

W dniu 25 marca 2014 roku wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Aleksandrowie Łódzkim pismo adresowane do Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

W dniu 7 maja 2014 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na którą zaproszenie otrzymało Stowarzyszenie Przedsiębiorców Aleksandrowa Łódzkiego „2000” jednak żaden przedstawiciel nie był obecny na Komisji (zaproszenie odebrane w dniu 28 kwietnia 2014 roku).

W posiedzeniu Komisji udział wziął pracownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej, który udzielał wyjaśnień w związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa.

Skarżący powołując się na przepis art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594; ze zm.), w związku z przepisami art. 15 ust 1 w związku z art. 9 ust 4 oraz art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647; ze zm.), wezwali Radę Miejską w Aleksandrowie Łódzkim do: *„usunięcia naruszenia prawa polegającego na wprowadzeniu do obrotu prawnego uchwały nr LI/525/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Aleksandrów Łódzki dla fragmentu obrębu A-1 przyległego do północnej pierzei Placu Kościuszki - która była tworzona w czasie, kiedy nie było jeszcze ostatecznej wersji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Łódzki, a która to uchwała w przedmiocie studium gminnego dawałaby legitymację do rozpoczęcia procedury tworzenia ww. planu miejscowego w zakresie ustalonym w tym studium, tym samym naruszeniu:*

- samej istoty miejscowego planu, tzn. naruszeniu rzeczywistej zgodności treści ww. miejscowego planu z treścią studium gminnego;
- naruszeniu przepisu art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
- prawa Stowarzyszenia Przedsiębiorców Aleksandrowa Łódzkiego „2000” (dalej: Stowarzyszenie) do rozpatrzenia merytorycznych uwag dotyczących projektu ww. kwestionowanego planu miejscowego gminy Aleksandrów Łódzki kształtowanego w oparciu o ostateczną wersję studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Łódzki i zgodnie z procedurą planistyczną tworzenia takiego aktu planistycznego (uwzględniając i wyczerpując kolejny etapy jego tworzenia) zagwarantowaną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”

W odniesieniu do sformułowanych w Wezwaniu zarzutów, wyjaśniono co poniżej.

O zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stwierdza się porównując przeznaczenia terenów w obszarze planu z przeznaczeniem ustalonym w studium. Porównania tego dokonuje się tak w zakresie przestrzennym jak też badając ustalenia tekstów

obu dokumentów. Momentem badania owej zgodności, a w zasadzie faktu nienaruszania (vide art. 20, ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym- UoPiZP), jest proces uchwalania MPZP. Badania tego dokonuje organ przyjmujący uchwałę (MPZP). W przypadku przedmiotowego planu Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim przed jego uchwaleniem (w dniu 19 grudnia 2013 roku) stwierdziła o jego zgodności z uchwalonym w dniu 28 listopada 2013 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Aleksandrów Łódzki (Studium). O trafności tego stwierdzenia świadczą następujące okoliczności:

- Przeznaczenie oznaczone w przedmiotowym planie symbolem UC oznacza tereny zabudowy usługowej z możliwością rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².
- Przeznaczenie dla obszaru planu w Studium jest oznaczone symbolem Uc, co oznacza tereny usług centrotwórczych – handel, usługi finansowe, administracja, gastronomia - możliwość realizacji centrum handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².
- Granice obszaru planu pokrywają się z granicami terenu oznaczonego w Studium jako Uc.

Jak z powyższego wynika zarzut naruszenia rzeczywistej zgodności treści miejscowego planu z treścią studium jest chybiony. Tego faktu nie zmienia obecność terenu oznaczonego w planie jako E (teren urządzeń infrastruktury technicznej - stacja energetyczna), gdyż w Studium dla terenu Uc – tereny infrastruktury technicznej określono jako funkcje towarzyszące.

Drugi z wyżej przytoczonych zarzutów dotyczy naruszenia przepisu art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku (UoPiZP), odnoszącego się do procedury sporządzania projektu planu .

Procedura przygotowania zaskarżonego planu wyglądała następująco.

Do sporządzania przedmiotowego planu przystąpiono 20 grudnia 2012 roku.

Wnioski do planu można było składać do 15 lutego 2013 roku, o czym ogłoszono i obwieszczone pismami z dnia 7 stycznia 2013 roku. Skarżący z prawa składania wniosków nie skorzystali.

W dniu 19 kwietnia podpisano umowę z wykonawcą projektu planu, którego czynnościami wstępnymi było stworzenie syntezy uwarunkowań, która została przekazana Burmistrzowi protokołem w dniu 10 czerwca 2013 roku. W dniu 9 lipca 2013 roku zakończono prace nad projektem planu i wystąpiono do właściwych organów i instytucji o uzgodnienia i wyrażenie stosownych opinii. Pismami z dnia 30 sierpnia 2013 roku ogłoszono i obwieszczone o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu, który przebył proces opiniowania i uzgadniania. Wyłożenie odbyło się w dniach od 30 września do 23 października 2013 roku, zaś dyskusja publiczna odbyła się w dniu 8 października 2013 roku. Skarżący nie wzięli w niej udziału.

Do dnia 8 listopada 2013 roku można było składać uwagi do wyłożonego projektu planu. Skarżący również z tego prawa nie skorzystali.

Po upływie terminu składania uwag do projektu planu, został on uchwalony w dniu 19 grudnia 2013 roku i przedstawiony do oceny prawnej organowi nadzoru, który stwierdziwszy zgodność procedury z prawem zdecydował o jego publikacji. Plan został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego w dniu 27 stycznia 2014 roku.

Jak więc wskazano powyżej procedura planistyczna została wyczerpana a ponadto zakończyła się niezakwestionowaną przez Wojewodę Łódzkiego uchwałą, stąd zarzut naruszenia art 17 UoPiZP jest niesłuszny

Rozpatrzenie uwag Skarżących – Stowarzyszenia Przedsiębiorców Aleksandrowa Łódzkiego „2000”, które miały dotyczyć projektu kwestionowanego planu miejscowego Miasta Aleksandrów Łódzki, , nie było możliwe, z powodu ich niezłożenia.

Gdyby zostały one wniesione, Burmistrz Aleksandrowa Łódzkiego oraz Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim z pewnością podjęli by konieczne czynności. Skarżący sami przyznają, że nie zgłosili uwag do projektu przedmiotowego planu miejscowego i nie uczestniczyli w dyskusji publicznej nad przyjętymi w nim rozwiązaniami, zaś jako przyczynę tego wskazali: *„że dopiero po przyjęciu przez Radę Miejską uchwały w sprawie studium gminnego można było zgłaszać skutecznie uwagi dotyczące projektu kwestionowanego niniejszym planu miejscowego”*.

Tymczasem do oceny skuteczności uwag w procedurze tworzenia dokumentu planistycznego konieczne jest ich wniesienie w sposób określony w art 18 UoPiZP oraz w terminie określonym w ogłoszeniu/obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu. Jeśliby Skarżący mieli jakiegokolwiek wątpliwości, zastrzeżenia bądź propozycje przyjęcia innych, niż zaprojektowane, rozwiązań – to właśnie procedura wnoszenia uwag jest tą właściwą do ich zgłaszania.

Należy dodać, że Studium, które zostało uchwalone w dniu 28 listopada 2013 r. było przedmiotem ponowienia w niezbędnym zakresie czynności, po wydanym przez Wojewodę Łódzkiego rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 2 sierpnia 2013 roku co do uchwały Nr XLIII/451/13 Rady Miejskiej w Aleksandrowie Łódzkim z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia Studium. Oznacza to, że pierwotnie cała procedura sporządzenia Studium zakończyła się 27 czerwca 2013 roku, a więc przed przedstawieniem projektu planu organom właściwym do uzgodnień i opiniowania.

Fakt trwania powtórzonej procedury uchwalania studium w żadnym razie nie wyklucza składania uwag do wyłożonego planu. Tym bardziej, że merytoryczne rozwiązania planistyczne dotyczące obszaru planu, zawarte w aktualnym Studium nie zostały zmienione względem uchwały z dnia 27 czerwca 2013 roku, w której uzyskały swój obecny kształt.

Wyłożenie projektu planu, który uzyskał pozytywne opinie i został uzgodniony rozpoczęło się po zakończeniu powtarzanej procedury wyłożenia nowego Studium. Nie można więc twierdzić, że rozwiązania planistyczne studium dla obszaru skarżonego planu nie były znane. A jeśliby nawet takie wątpliwości istniały to ich właściwym sposobem ich wyjaśnienia jest złożenie uwagi, która dopiero jest przedmiotem dwustopniowego rozpatrywania i rozstrzygania.

Uchwalenie zaskarżonego planu nastąpiło w dniu 19 grudnia 2013 roku, czyli po powtórny uchwaleniu nowego Studium (w dniu 28 listopada 2013 roku). Zestawiając ze sobą obie daty uchwał należy stwierdzić, że od 28 listopada do 19 grudnia 2013 roku upłynęło wystarczająco dużo czasu aby można było z całą dokładnością przebadać zgodność projektu planu z obowiązującym Studium.

Należy ponadto podkreślić, że rozwiązania przyjęte w ostatecznej, uchwalonej w dniu 28 listopada 2013 roku są w zakresie terenów oznaczonych symbolem Uc (tereny usług centrotwórczych – handel, usługi finansowe, administracja, gastronomia, - możliwość realizacji centrum handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²) identyczne z rozwiązaniami uchwalonymi w dniu 27 czerwca 2013 roku (uchwała XLIII/451/13).

Komisja Rewizyjna po analizie dokumentacji oraz wysłuchaniu wyjaśnień pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej nie stwierdziła naruszenia prawa w całym procesie opracowania i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Aleksandrów Łódzki dla fragmentu obrębu A-1 przyległego do północnej pierzei Placu Kościuszki. Procedura Planistyczna została wyczerpana i zakończona niezakwestionowaną przez organ nadzoru uchwałą. Uprawnienia Stowarzyszenia nie zostały naruszone. Rada Miejska w Aleksandrowie Łódzkim podzieliła opinię Komisji Rewizyjnej.